



KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO

Zastępca Przewodniczącego
Wojciech Kwaśniak

DLB/DLB_WI.1/703/2/1/2013

Warszawa, 2013 - 04 - 17

Zarządy i Rady Nadzorcze
banków krajowych

Szanowni Państwo,

W dniu 22 listopada 2012 r. Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EBA) opublikował wytyczne w sprawie oceny kwalifikacji członków organu zarządzającego i osób pełniących najważniejsze funkcje (*Guidelines on the Assessment of the Suitability of Members of the Management Body and Key Function Holders*; dalej – Wytyczne)¹. Dokument ten określa procedury, kryteria i minimalne wymogi oceny odpowiedniości członków zarządu i rady nadzorczej oraz osób pełniących kluczowe funkcje w instytucji kredytowej (banku). **Zgodnie z Wytycznymi ich regulacje powinny być wdrożone przez władze nadzorcze i instytucje kredytowe, na zasadzie *comply or explain*, w terminie do dnia 22.05.2013 r.**

Zakres stosowania Wytycznych jest szeroki i nie obejmuje jedynie oceny osób zarządzających instytucją kredytową (w warunkach polskich – zarządu banku), ale także ocenę osób powołanych w instytucji kredytowej do nadzorowania tego zarządzania (rada nadzorcza banku), jak również ocenę osób pełniących znaczącą rolę w bieżącym kierowaniu instytucją kredytową (np. kierownicy komórki organizacyjnych banku odpowiedzialnych za zarządzanie ryzykiem, zarządzanie płynnością, kontroling czy audyt wewnętrzny).

Podlegająca ocenie w myśl Wytycznych odpowiedniość odnosi się do reputacji osób ocenianych oraz ich kwalifikacji zawodowych. Wskazane zostały przy tym szczegółowe kryteria oceny wymienionych aspektów odpowiedniości w odniesieniu do członków rady nadzorczej i zarządu. Adresatami Wytycznych są co do zasady właściwe władze nadzorcze Państw Członkowskich, choć zawarte tam regulacje kierowane są zarówno do tych władz jak i do nadzorowanych przez nie instytucji kredytowych (banków). Należy podkreślić, że aktualna praktyka nadzorcza Komisji Nadzoru Finansowego w odniesieniu do kwestii regulowanych przez Wytyczne, w zakresie, w jakim umożliwiają to przepisy krajowe, jest zasadniczo zgodna z Wytycznymi. Dotyczy to w szczególności procedur, kryteriów

¹ W dalszej części zamiast terminu „kwalifikacje” używany jest termin „odpowiedniość” jako lepiej oddający sens angielskiego „suitability” i treść Wytycznych, zgodnie z którymi na ocenę odpowiedniości składa się ocena reputacji oraz ocena kwalifikacji zawodowych. Ponadto, zgodnie z treścią Wytycznych i polskimi uwarunkowaniami, w dalszej części „organ zarządzający” (ang. „management body”) został zastąpiony „zarządem i radą nadzorczą”.

i minimalnych wymogów oceny stosowanych przy rozpatrywaniu spraw wyrażenia zgody na powołanie prezesa (członka) zarządu banku. Ze względu na obowiązujące przepisy prawa polskiego, poza kompetencjami Komisji Nadzoru Finansowego pozostaje obciążona ocena odpowiedności członków rad nadzorczych i osób pełniących kluczowe funkcje w bankach, jednak w świetle projektowanych rozwiązań prawnych na poziomie wspólnotowym (tzw. CRD IV) stan ten najprawdopodobniej ulegnie zmianie w przyszłości. Regulacje Wytycznych kierowane do banków zostaną natomiast formalnie wdrożone przez Komisję Nadzoru Finansowego w stosownej rekomendacji dotyczącej dobrych praktyk ostrożnego i stabilnego zarządzania bankami, która oprócz omawianego dokumentu obejmować będzie także wytyczne EBA dotyczące ładu wewnętrznego (*EBA Guidelines on Internal Governance – GL 44*). Wydanie tej rekomendacji przewidywane jest w drugiej połowie bieżącego roku i – zgodnie z dotychczasową praktyką – poprzedzone będzie konsultacjami z sektorem bankowym.

Do czasu wejścia w życie projektowanej rekomendacji, banki powinny zwrócić szczególną uwagę na opisane poniżej zasadnicze kwestie uregulowane w Wytycznych, a dotyczące funkcjonujących w bankach rozwiązań w zakresie ładu wewnętrznego mających na celu zapewnienie ostrożnego i stabilnego zarządzania bankiem.

Wytyczne podkreślają, że to przede wszystkim na banku spoczywa odpowiedzialność za ocenę odpowiedności członków zarządu i rady nadzorczej oraz osób pełniących kluczowe funkcje, przy czym odpowiedność członków zarządu i rady nadzorczej powinna mieć charakter indywidualny – w odniesieniu do każdego z członków tych organów z osobna, jak i kolektywny – w odniesieniu do całego składu odpowiednio zarządu lub rady nadzorczej. Bank powinien także zapewnić właściwą identyfikację kluczowych funkcji, których obsadzenie wymaga oceny odpowiedności oraz zdefiniować kryteria oceny dla tych funkcji. Ocena powinna być dokonywana zarówno na etapie doboru członków zarządu i rady nadzorczej oraz osób pełniących kluczowe funkcje (powoływania, zatrudniania, powierzania obowiązków itp.), jak i w toku wykonywania przez nich obowiązków. Ocena ta powinna ponadto być dokonywana na zasadach i w trybie określonych w stosownych regulacjach wewnętrznych (politykach) banku.

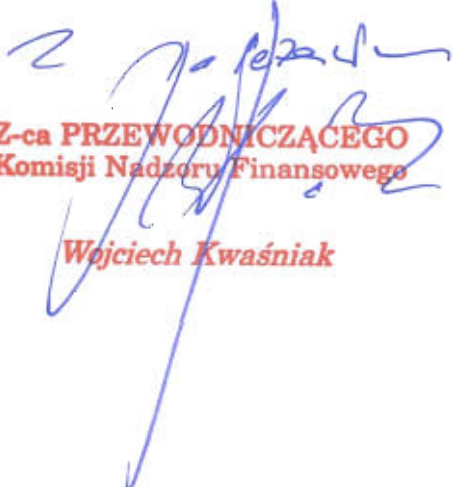
Ocena odpowiedności powinna mieć decydujące znaczenie dla doboru członków zarządu i rady nadzorczej oraz osób pełniących kluczowe funkcje. Oznacza to, że ocena danej osoby powinna być dokonywana przed jej powołaniem na stanowisko członka zarządu albo rady nadzorczej czy powierzeniem pełnienia kluczowej funkcji, jak również że powołanie to lub powierzenie nie powinno nastąpić, jeżeli ocena odpowiedności jest negatywna. W odniesieniu do osoby już pełniącej funkcję członka zarządu, rady nadzorczej albo kluczową funkcję w banku, ponowna ocena powinna być dokonywana w każdym przypadku, gdy zachodzą okoliczności uzasadniające weryfikację odpowiedności tej osoby, a w szczególności, gdy zmniejszany jest zakres jej odpowiedzialności, ujawnią się informacje mogące mieć negatywny wpływ na jej reputację lub gdy zmieniane są regulacje wewnętrzne

lub zewnętrzne określające minimalny zakres kwalifikacji wymaganych przy pełnieniu danej funkcji. W przypadku, gdy ponowna ocena odpowiedności członka zarządu, rady nadzorczej albo osoby pełniącej kluczowe funkcje jest negatywna, bank powinien niezwłocznie powiadomić o tym organ nadzoru oraz podjąć środki zmierzające do przywrócenia stanu, w którym wszyscy członkowie zarządu i rady nadzorczej oraz osoby pełniące kluczowe funkcje spełniają kryteria odpowiedności. Obowiązkiem banków jest, aby o wymogach dotyczących odpowiedności członków rady nadzorczej powiadomione były organy dokonujące ich wyboru lub odwołania (walne zgromadzenie albo zebranie przedstawicieli w przypadku banku spółdzielczego, w którym organ ten zastąpił walne zgromadzenie).

Jak wskazano powyżej, ocena odpowiedności powinna odnosić się zarówno do kwalifikacji zawodowych jak i reputacji osób ocenianych. Ocena kwalifikacji zawodowych powinna brać pod uwagę aktualne uwarunkowania banku – jego profil, zakres i skalę działalności. Ponadto oczekiwany poziom i charakter kwalifikacji zawodowych może być inny w przypadku członków zarządu niż w przypadku członków rady nadzorczej. Natomiast ocena reputacji ma charakter bezwzględny w tym sensie, że członkowie zarządu, rady nadzorczej oraz osoby pełniące kluczowe funkcje powinny legitymować się dobrą reputacją bez względu na aktualne uwarunkowania banku oraz charakter zajmowanego stanowiska lub pełnionej w banku funkcji.

Niniejsze pismo adresowane jest do zarządów i rad nadzorczych wszystkich banków krajowych, tym niemniej uwagi w nim zawarte powinny przy najbliższej okazji zostać przekazane także tzw. organom właścicielskim tych banków, tj. walnym zgromadzeniom lub zebraniom przedstawicieli. Banki zrzeszające banki spółdzielcze proszone są o przekazanie treści niniejszego pisma zrzeszonym bankom spółdzielczym.

Jednocześnie zwracam się do Państwa z prośbą o przekazanie – w terminie do dnia 22.05.2013 r. – informacji o funkcjonujących lub planowanych (wraz z harmonogramem wdrożenia) w Państwa bankach rozwiązaniach, mających na celu realizację opisanych powyżej regulacji Wytycznych, względnie wyjaśnienie przyczyn niewdrażania takich rozwiązań.


Z-ca PRZEWODNICZĄCEGO
Komisji Nadzoru Finansowego
Wojciech Kwaśniak

Wytyczne

w sprawie oceny kwalifikacji członków organu zarządzającego
i osób pełniących najważniejsze funkcje



Wytyczne EUNB w sprawie oceny kwalifikacji członków organu zarządzającego i osób pełniących najważniejsze funkcje

Status niniejszych wytycznych

1. Niniejszy dokument zawiera wytyczne wydane na podstawie art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego), zmiany decyzji nr 716/2009/WE oraz uchylecia decyzji Komisji 2009/78/WE (zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie EUNB”). Zgodnie z art. 16 ust. 3 rozporządzenia w sprawie EUNB właściwe organy i instytucje finansowe mają obowiązek dołożyć wszelkich starań, aby zastosować się do wytycznych.
2. W wytycznych przedstawiono stanowisko EUNB w sprawie właściwych praktyk nadzorczych w ramach Europejskiego Systemu Nadzoru Finansowego lub też w sprawie stosowania prawa UE w konkretnym obszarze. W związku z tym EUNB oczekuje, że wszystkie właściwe organy i instytucje finansowe, do których skierowane są wytyczne, zastosują się do nich. Właściwe organy, do których odnoszą się wytyczne, powinny zastosować się do nich, uwzględniając je w odpowiedni sposób w swojej praktyce nadzorczej (np. poprzez zmianę swoich ram prawnych lub procesów nadzorczych), również w sytuacji, gdy wytyczne skierowane są w pierwszym rzędzie do instytucji.

Wymogi sprawozdawczości

3. Zgodnie z art. 16 ust. 3 rozporządzenia w sprawie EUNB właściwe organy mają obowiązek zawiadomić EUNB, czy stosują się lub zamierzają zastosować się do niniejszych wytycznych, podając ewentualne powody niezastosowania się do nich w terminie do 22 stycznia 2013 r. W przypadku braku zawiadomienia w powyższym terminie właściwe organy zostaną uznane przez EUNB za niestosujące się do wymogów. Zawiadomienia należy przesyłać na formularzu załączonym w Sekcji 5 pod adresem compliance@eba.europa.eu, podając numer referencyjny EBA/GL/2012/06. Zawiadomienia powinny zostać przedłożone przez osoby posiadające stosowne upoważnienie do przedstawiania sprawozdań dotyczących zgodności w imieniu danego właściwego organu.
4. Zawiadomienia zostaną opublikowane na stronie internetowej EUNB zgodnie z art. 16 ust. 3 rozporządzenia w sprawie EUNB.

Deleted: 14

Spis treści

Tytuł I – Przedmiot, zakres i definicje	4
Tytuł II – Wymogi w odniesieniu do oceny kwalifikacji	5
Tytuł III – Postanowienia końcowe i wdrożenie	12
Załącznik 1 – Wymogi dokumentacyjne w przypadku pierwszego mianowania	13

Tytuł I – Przedmiot, zakres i definicje

1. Przedmiot

W niniejszych wytycznych określono kryteria i procesy, których powinny przestrzegać instytucje kredytowe oraz właściwe organy, dokonując oceny kwalifikacji proponowanych i mianowanych członków organu zarządzającego instytucji kredytowej pełniącego zarówno funkcję zarządczą, jak i nadzorczą. W wytycznych określono przepisy dotyczące oceny osób pełniących najważniejsze funkcje. Wskazano w nich też środki mające zastosowanie w przypadkach, gdy takie osoby nie posiadają kwalifikacji do zajmowania danych stanowisk.

2. Definicje

Do celów niniejszych wytycznych stosuje się następujące definicje:

- a. „organ zarządzający” oznacza organ zarządzający (lub organy zarządzające) instytucji kredytowej, łączący funkcję nadzorczą i zarządczą, który ma ostateczne kompetencje decyzyjne i jest upoważniony do wytyczania strategii, celów oraz ogólnego kierunku tej instytucji kredytowej;
- b. „organ zarządzający pełniący funkcję nadzorczą” oznacza organ zarządzający sprawujący funkcję nadzorczą, który nadzoruje i monitoruje wydawanie decyzji zarządczych;
- c. „członek” oznacza proponowanego lub mianowanego członka organu zarządzającego;
- d. „osoby pełniące najważniejsze funkcje” oznaczają pracowników, którzy z racji zajmowanych stanowisk mają znaczący wpływ na kierunek instytucji kredytowej, ale nie są członkami organu zarządzającego. Osoby pełniące najważniejsze funkcje mogą być dyrektorami znaczących linii biznesowych, oddziałów na terenie EOG, jednostek zależnych w państwach trzecich lub komórek wsparcia i kontroli wewnętrznej.

3. Zakres i poziom zastosowania

3.1. Niniejsze wytyczne mają zastosowanie do właściwych organów i instytucji kredytowych zgodnie z definicją w art. 4 pkt 1 dyrektywy 2006/48/WE, do finansowych spółek holdingowych zgodnie z definicją w art. 4 pkt 19 dyrektywy 2006/48/WE oraz do finansowych spółek holdingowych o działalności mieszanej zgodnie z definicją w art. 2 pkt 15 dyrektywy 2002/87/WE w przypadku konglomeratu finansowego, którego najważniejszym sektorem jest sektor bankowy zgodnie z definicją w art. 3 ust. 2 dyrektywy 2002/87/WE; wszystkie powyższe są w niniejszych wytycznych określane jako „instytucje kredytowe”. Rola spółek holdingowych różni się od roli instytucji kredytowych, dlatego też proces i kryteria oceny kwalifikacji powinny być stosowane w proporcjonalny sposób, uwzględniając charakter, skalę i stopień złożoności finansowej spółki holdingowej oraz konkretny związek członka organu zarządzającego lub osoby pełniącej najważniejsze funkcje z instytucją kredytową.

3.2. Instytucje kredytowe powinny dokonywać oceny kwalifikacji członków organu zarządzającego w następujących sytuacjach:

- a. wnioskując o zezwolenie na prowadzenie działalności instytucji kredytowej;

Deleted: 14

-
- b. w razie potrzeby zawiadomienia właściwych organów o nowych członkach organu zarządzającego; oraz
 - c. w stosownych przypadkach w odniesieniu do mianowanych członków organu zarządzającego.
- 3.3. Instytucje kredytowe powinny zidentyfikować osoby pełniące najważniejsze funkcje oraz dokonać oceny ich kwalifikacji zgodnie z polityką mianowania i sukcesji osób pełniących najważniejsze funkcje.
- 3.4. Właściwe organy powinny dokonywać oceny kwalifikacji członka organu zarządzającego w następujących sytuacjach:
- a. po otrzymaniu wniosku o zezwolenie na prowadzenie działalności instytucji kredytowej;
 - b. po otrzymaniu zawiadomienia lub wniosku w sprawie mianowania nowego członka organu zarządzającego; oraz
 - c. w stosownych przypadkach w odniesieniu do mianowanych członków organu zarządzającego.

Tytuł II – Wymogi w odniesieniu do oceny kwalifikacji

Rozdział I – Obowiązki i ogólne kryteria oceny

4. Obowiązki

- 4.1. Odpowiedzialność za wstępną i bieżącą ocenę kwalifikacji członków organu zarządzającego oraz osób pełniących najważniejsze funkcje powinna spoczywać głównie na instytucji kredytowej.
- 4.2. Jeżeli istnieje komitet ds. mianowań lub równoważne ciało, powinien on aktywnie uczestniczyć w wypełnianiu obowiązków instytucji kredytowej w zakresie przyjęcia odpowiedniej polityki wewnętrznej w sprawie oceny kwalifikacji członków organu zarządzającego i osób pełniących najważniejsze funkcje.

5. Ogólne kryteria oceny

- 5.1. Ocena doświadczenia członków organu zarządzającego i osób pełniących najważniejsze funkcje powinna uwzględniać charakter, skalę i stopień złożoności działalności instytucji kredytowej, jak również obowiązki związane z danym stanowiskiem. Poziom i charakter doświadczenia wymaganego od członka organu zarządzającego pełniącego funkcję zarządczą może różnić się od wymaganego w przypadku członka organu zarządzającego pełniącego funkcję nadzorczą.
- 5.2. Członkowie organu zarządzającego i osoby pełniące najważniejsze funkcje powinni w każdym przypadku cieszyć się nieposzlakowaną opinią niezależnie od charakteru, skali i stopnia złożoności działalności instytucji kredytowej.
- 5.3. W przypadku zaistnienia okoliczności podających w wątpliwość doświadczenie lub nieposzlakowaną opinię członka organu zarządzającego bądź osoby pełniącej najważniejsze funkcje należy dokonać oceny przyszłego lub potencjalnego wpływu tych okoliczności na kwalifikacje tej osoby. Należy uwzględnić wszystkie okoliczności istotne dla oceny i znane w chwili jej przeprowadzania niezależnie od miejsca oraz czasu ich zaistnienia.

Deleted: 14

Rozdział II – Ocena dokonywana przez instytucje kredytowe

6. Ocena kwalifikacji dokonywana przez instytucje kredytowe

6.1. Instytucje kredytowe powinny dokonać oceny kwalifikacji członków organu zarządzającego na podstawie kryteriów określonych w ust. 13–15 oraz zgodnie z wytycznymi EUNB w sprawie zarządzania wewnętrznego (Rozdział B.2), odnotowując fakt dokonania oceny i jej wyniki. Oceny należy w miarę możliwości dokonać, zanim dany członek obejmie swoje stanowisko. Jeżeli nie jest to możliwe, oceny należy dokonać w jak najkrótszym czasie, a w każdym przypadku w ciągu sześciu tygodni.

6.2. Instytucje kredytowe powinny dokonać ponownej oceny kwalifikacji członka organu zarządzającego, gdy zachodzące zdarzenia skutkują potrzebą ponownej oceny w celu weryfikacji dalszego posiadania kwalifikacji przez tę osobę. Ocena ta może ograniczać się do zbadania, czy dany członek nadal posiada kwalifikacje w obliczu zdarzenia, które miało miejsce.

6.3. Podczas oceny kwalifikacji członków organu zarządzającego instytucje kredytowe powinny dokonać oceny, czy organ zarządzający posiada kwalifikacje jako całość. Braki w odniesieniu do ogólnego składu organu zarządzającego lub jego komitetów nie zawsze muszą prowadzić do wniosku, że konkretny członek nie posiada kwalifikacji.

6.4. Instytucja kredytowa powinna dokonać oceny kwalifikacji osób pełniących najważniejsze funkcje przed ich mianowaniem, dokonywać w stosownych przypadkach ponownej oceny ich kwalifikacji oraz odnotowywać fakt dokonania ocen i ich wyniki.

7. Polityki instytucji kredytowych w zakresie kwalifikacji

7.1. Instytucje kredytowe powinny posiadać politykę doboru i oceny członków organu zarządzającego, która uwzględni charakter, skalę i stopień złożoności działalności instytucji kredytowej oraz określa co najmniej:

- a. osobę lub komórkę odpowiedzialną za dokonanie oceny kwalifikacji;
- b. stosowną wewnętrzną procedurę oceny kwalifikacji członka;
- c. kompetencje i umiejętności członka organu zarządzającego niezbędne, aby założyć, że członek ten posiada wystarczającą wiedzę fachową;
- d. informacje oraz dowody, które członek organu zarządzającego powinien przedstawić instytucji kredytowej do oceny;
- e. jeżeli członek ma zostać mianowany przez akcjonariuszy, środki podjęte w celu dopilnowania, aby akcjonariusze zostali poinformowani o wymogach odnoszących się do stanowiska i profilu kandydatów przed ich mianowaniem; oraz
- f. sytuacje, w których należy dokonać ponownej oceny kwalifikacji, wraz ze środkami służącymi identyfikacji takich sytuacji. Środki te powinny obejmować wymóg, aby członkowie organu zarządzającego zawiadamiali instytucję kredytową o wszelkich istotnych zmianach; mogą one również obejmować coroczne zawiadomienia o wszelkich zmianach wpływających na spełnianie przez nich stosownych wymogów;
- g. sposoby udostępniania możliwości szkolenia przez instytucję kredytową w przypadku występowania konkretnych potrzeb szkoleniowych i rozwojowych wśród członków organu zarządzającego.

Deleted: 14

7.2. Instytucje kredytowe powinny ustanowić politykę oceny kwalifikacji osób pełniących najważniejsze funkcje uwzględniającą charakter, skalę i stopień złożoności działalności instytucji kredytowej oraz określającą co najmniej:

- a. stanowiska, w przypadku których wymagana jest ocena kwalifikacji;
- b. osoby lub komórki odpowiedzialne za dokonanie oceny kwalifikacji; oraz
- c. kryteria oceny reputacji i doświadczenia w odniesieniu do konkretnego stanowiska.

7.3. Polityka instytucji kredytowych powinna uwzględniać różnice w doświadczeniu wymaganym w przypadku konkretnych stanowisk w organie zarządzającym, w tym stanowisk niezbędnych dla zapewnienia zgodności z krajowymi przepisami dotyczącymi przedstawicieli pracowników.

8. Środki naprawcze ze strony instytucji kredytowych

8.1. Jeżeli z oceny dokonanej przez instytucję kredytową wynika, że dana osoba nie posiada kwalifikacji niezbędnych, aby zostać mianowaną na członka organu zarządzającego, osoby tej nie należy mianować, a jeżeli dany członek został już mianowany, instytucja kredytowa powinna podjąć odpowiednie środki w celu jego zastąpienia, chyba że instytucja kredytowa podejmie w stosownym czasie odpowiednie środki służące zapewnieniu kwalifikacji członka.

8.2. Jeżeli z ponownej oceny dokonanej przez instytucję kredytową wynika, że członek organu zarządzającego nie posiada już kwalifikacji, instytucja kredytowa powinna podjąć odpowiednie środki w celu skorygowania tej sytuacji i poinformować o nich właściwy organ.

8.3. Przy podejmowaniu środków instytucja kredytowa powinna rozważyć konkretną sytuację oraz braki danego członka; odpowiednie środki mogą w szczególności obejmować dostosowanie podziału obowiązków członków organu zarządzającego; zastąpienie pewnych osób oraz przeszkolenie poszczególnych członków lub całego organu zarządzającego w celu zapewnienia, że zbiorowe kwalifikacje i doświadczenie organu zarządzającego są wystarczające.

8.4. Jeżeli z oceny dokonanej przez instytucję kredytową wynika, że osoba pełniąca najważniejsze funkcje nie posiada kwalifikacji, instytucja kredytowa powinna podjąć odpowiednie środki.

Rozdział III – Ocena dokonywana przez organ nadzorcze

9. Wniosek lub zawiadomienie

9.1. Właściwe organy powinny ustanowić procedurę przedkładania wniosków lub zawiadomień mającą zastosowanie do mianowania i ponownego mianowania członków organu zarządzającego. Właściwe organy powinny wprowadzić przepisy określające termin przedłożenia takich wniosków lub zawiadomień.

9.2. Na wniosek właściwego organu instytucje kredytowe powinny dostarczyć wszelkich informacji pisemnych niezbędnych w celu oceny kwalifikacji członków organu zarządzającego, w tym informacji zawartych w załączniku I. W przypadku ponownego mianowania informacje te mogą ograniczać się do istotnych zmian i dodatkowych informacji.

9.3. Członek organu zarządzającego, którego dotyczą przedstawione informacje, powinien zweryfikować, czy są one dokładne. Instytucja kredytowa powinna zweryfikować, czy przedstawione informacje są dokładne zgodnie z jej wiedzą.

9.4. Instytucje kredytowe powinny zawiadomić właściwy organ o odwołaniu mianowanego członka organu zarządzającego, wyjaśniając powody.

Deleted: 14

10. Proces oceny

10.1. Właściwe organy powinny zapewnić publiczną dostępność procedury oceny kwalifikacji członków organu zarządzającego.

10.2. Właściwe organy mogą różnicować procedury mające zastosowanie do członków organu zarządzającego pełniących funkcję zarządczą i pełniących funkcję nadzorczą, jak również procedury odnoszące się do początkowego zezwolenia na prowadzenie działalności instytucji kredytowej oraz późniejszych ocen w zależności od specyfiki poszczególnych krajów, rozmiaru i struktury sektora bankowego oraz krajowych przepisów dotyczących zarządzania przedsiębiorstwami.

11. Technika oceny

11.1. Właściwe organy powinny dokonać oceny informacji przedstawionych przez instytucję kredytową, w stosownych przypadkach wymagać dodatkowych dowodów potwierdzających reputację lub doświadczenie oraz dokonać oceny kwalifikacji członków organu zarządzającego na podstawie kryteriów określonych w ust. 13–15 niniejszych wytycznych.

11.2. Podczas oceny kwalifikacji członków organu zarządzającego po wydaniu zezwolenia na prowadzenie działalności instytucji kredytowej w okolicznościach opisanych w ust. 3 pkt 4b i 4c właściwe organy mogą wybrać pewne spośród tych kryteriów i przypisać im różne wagi, uwzględniając stosowne przepisy krajowe, jak też wynik przeglądu konkretnej polityki i procedur ustanowionych przez instytucję kredytową w celu oceny kwalifikacji tych osób. W przypadku ust. 3 pkt 4c ponowna ocena kwalifikacji powinna w szczególności mieć związek z okolicznościami skutkującymi ponowną oceną.

11.3. Zgodnie z prawem krajowym właściwe organy mogą, przyjmując podejście oparte na analizie ryzyka, przeprowadzać przesłuchania odpowiednich osób podczas oceny kwalifikacji członków organu zarządzającego. W stosownych przypadkach przesłuchanie może również służyć ponownej ocenie kwalifikacji członka organu zarządzającego, gdy fakty lub okoliczności budzą wątpliwości co do kwalifikacji tego członka. Przesłuchanie może służyć ocenie wiedzy proponowanego kandydata, jego doświadczenia i wykorzystania jego umiejętności w poprzednich miejscach pracy, jak też stwierdzeniu, jak cechy proponowanego kandydata mają się do umiejętności i doświadczenia dotychczasowych członków organu zarządzającego. Wśród ocenianych umiejętności mogą znaleźć się stanowczość, wizja strategiczna, ocena ryzyka, zdolności przywódcze, niezależność w myśleniu, zdolności przekonywania oraz zdolność i gotowość do ciągłej nauki i rozwoju.

11.4. Ocena w ramach ust. 3 pkt 4b przez właściwy organ powinna zostać dokonana jak najwcześniej; właściwy organ powinien określić maksymalny czas na dokonanie tej oceny, który nie powinien przekraczać sześciu miesięcy. Okres na dokonanie oceny powinien biec od otrzymania kompletnego wniosku lub zawiadomienia.

11.5. W przypadku, gdy właściwy organ ocenił już poprzednio kwalifikacje członka, stosowne akta należy odpowiednio zaktualizować.

11.6. Właściwy organ może uwzględnić oceny kwalifikacji dokonane przez inne właściwe organy. W tym celu właściwe organy powinny na wniosek udostępniać stosowne informacje na temat kwalifikacji osób.

11.7. Właściwy organ powinien poinformować instytucję kredytową o wynikach oceny.

11.8. Właściwe organy mogą dokonywać oceny kwalifikacji osób pełniących najważniejsze funkcje i powinny zapewnić publiczną dostępność stosownej procedury.

Deleted: 14

12. Środki naprawcze ze strony organów nadzorczych

12.1 W przypadku, gdy członek lub instytucja kredytowa nie przedstawią właściwemu organowi wystarczających informacji dotyczących kwalifikacji członka, właściwy organ powinien sprzeciwić się mianowaniu tej osoby lub nie zatwierdzić jej mianowania.

12.2. Jeżeli członek organu zarządzającego nie zostanie uznany za posiadającego kwalifikacje, właściwy organ powinien zażądać od instytucji kredytowej, aby nie mianowała tego członka, bądź jeżeli członek ten został już mianowany, aby podjęła odpowiednie środki w celu jego zastąpienia.

12.3. W przypadkach, gdy środki podjęte przez instytucję kredytową zgodnie z ust. 8 są nieodpowiednie, właściwe organy powinny samodzielnie podjąć odpowiednie środki naprawcze.

Rozdział IV – Kryteria oceny

13. Kryteria dotyczące reputacji

13.1. Członek organu zarządzającego powinien zostać uznany za cieszącego się nieposzlakowaną opinią, jeżeli brak jest dowodów, które mogłyby świadczyć o tym, że jest inaczej, i nie ma powodów, aby żywić uzasadnione wątpliwości co do jego nieposzlakowanej opinii. Należy uwzględnić wszystkie informacje istotne dla oceny, bez uszczerbku dla wszelkich ograniczeń nakładanych przez krajowe przepisy oraz niezależnie od państwa, w którym zaszły ewentualne istotne wydarzenia.

13.2. Członek organu zarządzającego nie powinien zostać uznany za cieszącego się nieposzlakowaną opinią, jeżeli jego postępowanie w życiu osobistym lub zawodowym daje podstawy do istotnych obaw dotyczących jego zdolności do zapewnienia prawidłowego i ostrożnego zarządzania instytucją kredytową.

13.3. Należy uwzględnić wszelkie dane z rejestrów karnych lub stosownych rejestrów administracyjnych, biorąc pod uwagę rodzaj przestępstwa stwierdzonego wyrokiem lub oskarżenia, etap procedury odwoławczej, wymierzoną karę, osiągnięty etap postępowania sądowego oraz skutki ewentualnych działań resocjalizacyjnych. Należy uwzględnić okoliczności, w tym łagodzące, oraz wagę ewentualnego przestępstwa lub działania administracyjnego lub nadzorczego, okres, jaki upłynął, i postępowanie danego członka od chwili popełnienia przestępstwa, jak też znaczenie przestępstwa lub działania administracyjnego lub nadzorczego dla proponowanej roli.

13.4. Należy uwzględnić łączne skutki drobniejszych incydentów, które z osobna nie mają wpływu na reputację członka, ale łącznie mogą wywierać istotny wpływ.

13.5. Szczególną uwagę należy zwrócić na następujące czynniki, które mogą podawać w wątpliwość nieposzlakowaną opinię członka:

- a. wyrok lub ściganie za przestępstwo, w szczególności:
 - i. przestępstwa na mocy przepisów dotyczących działalności bankowej, finansowej, w dziedzinie papierów wartościowych lub ubezpieczeniowej bądź dotyczących rynków papierów wartościowych lub papierów wartościowych lub instrumentów płatniczych, w tym przepisów dotyczących prania pieniędzy, manipulacji na rynku, wykorzystywania informacji wewnętrznych oraz lichwy;
 - ii. przestępstwa związane z nieuczciwością i nadużyciami lub przestępstwa finansowe;
 - iii. przestępstwa podatkowe;

Deleted: 14

-
- iv. inne przestępstwa na mocy przepisów dotyczących spółek, upadłości, niewypłacalności lub ochrony konsumentów;
 - b. istotne obecne lub przeszłe dochodzenia lub działania służące egzekwowaniu prawa w stosunku do członka bądź nałożenie sankcji administracyjnych za nieprzestrzeganie przepisów dotyczących działalności bankowej, finansowej, w dziedzinie papierów wartościowych lub ubezpieczeniowej bądź dotyczących rynków papierów wartościowych, papierów wartościowych lub instrumentów płatniczych bądź jakichkolwiek przepisów dotyczących usług finansowych;
 - c. istotne obecne lub przeszłe dochodzenia lub działania służące egzekwowaniu prawa ze strony jakichkolwiek innych organów regulacyjnych lub organizacji zawodowych w związku z nieprzestrzeganiem odpowiednich przepisów.
- 13.6. Należy zwrócić uwagę na następujące czynniki dotyczące właściwości postępowania członka w kontaktach gospodarczych w przeszłości:
- a. wszelkie dowody świadczące o braku przejrzystości członka, jego otwartości i gotowości do współpracy w kontaktach z organami nadzorczymi lub regulacyjnymi;
 - b. odmowę jakiegokolwiek rejestracji, zezwolenia, członkostwa lub licencji na prowadzenie działalności lub firmy bądź wykonywanie zawodu; odwołanie, cofnięcie lub odebranie takiej rejestracji, zezwolenia, członkostwa lub licencji; lub też wydalenie przez organ regulacyjny lub rządowy;
 - c. powody ewentualnego wypowiedzenia stosunku pracy lub odwołania ze stanowiska wymagającego zaufania lub związanego ze stosunkiem powiernictwa bądź podobnej sytuacji lub też skłonienia członka do rezygnacji z takiego stanowiska; oraz
 - d. zakaz pełnienia funkcji kierowniczych w przedsiębiorstwie wydany przez właściwy organ.
- 13.7. Należy wziąć pod uwagę następujące sytuacje związane z przeszłą i obecną działalnością biznesową oraz stabilną kondycją finansową członka pod kątem ich potencjalnego wpływu na reputację członka:
- a. wpisanie na listę nierzetelnych dłużników lub wszelkie negatywne wpisy na tego rodzaju liście prowadzonej przez uznane biuro informacji kredytowej, jeżeli jest ona dostępna;
 - b. wyniki finansowe i biznesowe podmiotów będących własnością członka lub kierowanych przez niego bądź podmiotów, w których członek miał lub ma znaczące udziały ze szczególnym uwzględnieniem wszelkich postępowań naprawczych, upadłościowych i likwidacyjnych oraz to, czy i w jaki sposób członek przyczynił się do sytuacji skutkującej takim postępowaniem;
 - c. ogłoszenie upadłości konsumenckiej; oraz
 - d. pozwy cywilne, postępowania administracyjne lub karne, duże inwestycje lub zaangażowania i zaciągnięte kredyty w stopniu, w jakim mogą one mieć znaczący wpływ na kondycję finansową.

14. Kryteria dotyczące doświadczenia

14.1. Przy ocenie doświadczenia członka należy uwzględnić zarówno doświadczenie teoretyczne nabyte dzięki wykształceniu i szkoleniu, jak i doświadczenie praktyczne zdobyte w poprzednich miejscach zatrudnienia. Instytucje kredytowe powinny brać pod uwagę umiejętności i wiedzę nabyte oraz wykazywane w postępowaniu zawodowym członka.

14.2. W odniesieniu do oceny doświadczenia teoretycznego członka szczególną uwagę należy zwrócić na poziom i profil wykształcenia oraz na to, czy ma ono związek z bankowością i usługami finansowymi lub innymi stosownymi obszarami. Ogólnie można uznać, że wykształcenie w dziedzinie bankowości i finansów, ekonomii, prawa, administracji, regulacji finansowych oraz metod ilościowych ma związek z bankowością i usługami finansowymi.

14.3. Ocena nie powinna ograniczać się do uzyskanego tytułu lub stopnia bądź dowodu na przepracowanie pewnego okresu w instytucji kredytowej lub innej firmie. Należy przeprowadzić bardziej dogłębną analizę doświadczenia praktycznego członka, gdyż wiedza nabyta w poprzednich miejscach zatrudnienia zależy od charakteru, skali oraz stopnia złożoności działalności, jak też funkcji pełnionej w związku z nią.

14.4. Podczas oceny doświadczenia członka organu zarządzającego szczególną uwagę należy zwrócić na doświadczenie teoretyczne i praktyczne związane z:

- a. rynkami finansowymi;
- b. ramami i wymogami regulacyjnymi;
- c. planowaniem strategicznym oraz zrozumieniem strategii biznesowej lub planu biznesowego instytucji kredytowej i ich realizacją;
- d. zarządzaniem ryzykiem (identyfikacją, oceną, monitorowaniem, kontrolą i minimalizacją głównych rodzajów ryzyka w działalności instytucji kredytowej, w tym obowiązkami członka);
- e. oceną skuteczności rozwiązań przyjętych w instytucji kredytowej, ustanowieniem skutecznego zarządzania, nadzoru i mechanizmów kontrolnych; oraz
- f. interpretacją informacji finansowych instytucji kredytowej, identyfikacją najważniejszych zagadnień w oparciu o te informacje oraz wdrożeniem odpowiednich mechanizmów kontrolnych i środków.

14.5. Członek organu zarządzającego pełniący funkcję zarządczą powinien posiadać wystarczające doświadczenie praktyczne i zawodowe związane z zajmowaniem stanowiska kierowniczego przez wystarczająco długi okres. W ocenie można uwzględnić stanowiska zajmowane przez krótki okres lub tymczasowo, nie wystarczają one jednak zazwyczaj, aby doświadczenie można było uznać za wystarczające. Należy ocenić doświadczenie praktyczne i zawodowe uzyskane na wcześniejszych stanowiskach, ze szczególnym uwzględnieniem:

- a. okresu ich zajmowania;
- b. charakteru i złożoności działalności, w związku z którą zajmowano stanowisko, w tym jej struktury organizacyjnej;
- c. zakresu kompetencji, uprawnień decyzyjnych i obowiązków;
- d. wiedzy technicznej nabytej na danym stanowisku na temat działalności instytucji kredytowej oraz zrozumienia ryzyka w działalności instytucji kredytowych;
- e. liczby podwładnych.

14.6. Członek organu zarządzającego pełniący funkcję nadzorczą powinien posiadać doświadczenie wystarczające, aby móc w konstruktywny sposób kwestionować podejmowane decyzje oraz sprawować skuteczny nadzór nad funkcją zarządczą. Doświadczenie to może zostać uzyskane na stanowiskach akademickich, administracyjnych lub innych oraz poprzez zarządzanie instytucjami finansowymi bądź innymi firmami oraz nadzór lub kontrolę nad nimi. Członkowie organu zarządzającego pełniący funkcję nadzorczą powinni być w stanie wykazać, że posiadają lub będą zdolni nabyć wiedzę techniczną niezbędną do wystarczającego zrozumienia działalności instytucji kredytowej oraz związanego z nią ryzyka.

Deleted: 14

15. Kryteria dotyczące zarządzania

15.1. Podczas oceny kwalifikacji członka należy również ocenić inne kryteria istotne dla funkcjonowania organu zarządzającego, w tym potencjalne konflikty interesów, zdolność przeznaczenia wystarczającej ilości czasu, ogólny skład organu zarządzającego, wymaganą zbiorową wiedzę (w tym fachową) oraz zdolność członków do wykonywania swoich obowiązków w niezależny sposób bez niepożądanych wpływów ze strony innych osób.

15.2. Przy ocenie niezależności członka należy uwzględnić następujące czynniki:

- a. stanowiska zajmowane w przeszłości i obecnie w instytucji kredytowej lub w innych firmach;
- b. osobiste, zawodowe lub inne gospodarcze związki z członkami organu zarządzającego pełniącymi funkcję zarządczą w tej samej instytucji kredytowej, w jej spółce dominującej lub jednostkach zależnych; oraz
- c. osobiste, zawodowe lub inne gospodarcze związki z akcjonariuszami posiadającymi pakiet kontrolny w tej samej instytucji kredytowej, z jej instytucją dominującą lub jednostkami zależnymi.

15.3. Organ zarządzający pełniący funkcję zarządczą musi zbiorowo posiadać wystarczające doświadczenie praktyczne związane z instytucjami kredytowymi.

Tytuł III – Postanowienia końcowe i wdrożenie

16. Wdrożenie

Właściwe organy i instytucje kredytowe powinny zastosować się do wytycznych do 22 maja 2013 r.

Załącznik 1 – Wymogi dokumentacyjne w przypadku pierwszego mianowania

Informacje, które należy zawrzeć w zawiadomieniu o mianowaniu członków organu zarządzającego:

1. Nazwisko osoby, która ma zostać mianowana.
2. Życiorys, w tym:
 - a. imię i nazwisko, nazwisko rodowe;
 - b. miejsce i datę urodzenia;
 - c. adres;
 - d. obywatelstwo;
 - e. szczegółowy opis wykształcenia i szkolenia zawodowego;
 - f. doświadczenie zawodowe, w tym nazwy wszystkich organizacji, dla których pracowała dana osoba, oraz charakter pełnionych funkcji i okres ich sprawowania, zwłaszcza w odniesieniu do czynności związanych z proponowanym stanowiskiem. W przypadku stanowisk zajmowanych w ciągu ostatnich 10 lat opis tych czynności powinien obejmować uprawnienia powierzone danej osobie, wewnętrzne uprawnienia decyzyjne oraz kontrolowane obszary działalności, w tym liczbę podwładnych. Jeżeli życiorys obejmuje funkcje honorowe, w tym reprezentację w organie zarządzającym, należy to wskazać;
 - g. jeżeli są dostępne, referencje od pracodawców co najmniej za ostatnie trzy lata.
3. Oświadczenie stwierdzające, czy wobec danej osoby toczy się postępowanie karne lub czy dana osoba lub jakakolwiek organizacja przez nią zarządzana była lub jest dłużnikiem w postępowaniu upadłościowym lub podobnym.
4. Jeżeli są one dostępne, wpisy z rejestrów karnych oraz stosowne informacje o dochodzeniach i postępowaniach karnych, stosownych sprawach cywilnych i administracyjnych oraz postępowaniach dyscyplinarnych (w tym zakazie pełnienia funkcji dyrektora spółki, postępowaniu upadłościowym, niewypłacalności lub podobnych postępowaniach);
5. Ewentualne informacje na temat:
 - a. dochodzeń, postępowań egzekucyjnych lub sankcji ze strony organu nadzorczego dotyczących danej osoby;
 - b. odmowy rejestracji, zezwolenia, członkostwa lub licencji na prowadzenie działalności lub firmy bądź wykonywanie zawodu; odwołania, cofnięcia lub odebrania rejestracji, zezwolenia, członkostwa lub licencji; lub też wydalenia przez organ regulacyjny lub rządowy;
 - c. wypowiedzenia stosunku pracy lub odwołania ze stanowiska wymagającego zaufania lub związanego ze stosunkiem powiernictwa lub podobnej sytuacji bądź skłonienia członka do rezygnacji z takiego stanowiska;
 - d. tego, czy inny właściwy organ dokonywał już oceny reputacji danej osoby jako kierującej działalnością instytucji kredytowej (w tym informacje o tożsamości tego organu oraz dokumentacja wyniku tej oceny);
 - e. tego, czy organ z innego (niefinansowego) sektora dokonywał już oceny danej osoby (w tym informacje o tożsamości tego organu oraz dokumentacja wyniku tej oceny).
6. Opis wszelkich udziałów lub związków finansowych (np. kredytów, udziałów) oraz niefinansowych (np. bliskich relacji jako małżonek, zarejestrowany partner, konkubent, dziecko, rodzic

Deleted: 14

lub inna relacja, w związku z którą prowadzone jest wspólne gospodarstwo domowe) danej osoby i jej bliskich krewnych z członkami organu zarządzającego i osobami pełniącymi najważniejsze funkcje w tej samej instytucji kredytowej, instytucji dominującej oraz jednostkach zależnych i akcjonariuszach posiadających pakiet kontrolny.

7. Stanowisko, na które dana osoba zostaje/zostanie mianowana.
8. Dokumentacja wyników oceny kwalifikacji przeprowadzonej przez instytucję kredytową.

Deleted: 14